



Актуальный вопрос

Отключите исключения!

Президиум РАН выступил против фрагментирования экспертного поля науки

Надежда ВОЛЧКОВА

▶ Нежданный и совсем не приятный «подарок» получили Российской академии наук, да и все научно-образовательное сообщество к началу академического года. На портале regulation.gov.ru недавно был опубликован для общественного обсуждения подготовленный Министерством науки и высшего образования проект постановления Правительства РФ о внесении изменений в Правила осуществления РАН научного и научно-методического руководства научными организациями и вузами.

Согласно этому документу, предполагается полностью освободить от обязанности проводить в РАН экспертизу планов НИР и результатов исследований Курчатовский институт и научные организации, относящиеся к ведению Минобороны, МВД, МИД и четырех федеральных служб - безопасности, технического и экспортного контроля, войск национальной гвардии, исполнения наказаний. Кроме того, в постановлении записано, что оценка проектов, отчетов и программ развития вузов, подведомственных правительству (ВШЭ, МГУ, РАНХиГС, СПбГУ), должна осуществляться Академией наук по решению самих этих организаций, при этом для согласившихся «обследоваться» заключения РАН будут носить рекомендательный характер.

Научное сообщество относилось к планируемым нововведениям крайне отрицательно. Клуб «1 июля» в своем заявлении отметил, что появление привилегированной прослойки «нарушит целостность системы организации научных исследований в России» и «откроет дорогу для бесконтрольной траты значительных средств федерального бюджета, что практически неизбежно породит коррупцию». Координационный совет профессо-

лов в правительство без согласования с РАН. Позже правительство запросило мнение академии. Однако на ее аргументированный отрицательный отзыв особого внимания никто не обратил, документ был в первоначальном виде размещен на regulation.gov.ru.

Между тем в Академии наук уверены, что постановление вступает в прямое противоречие с законом о РАН (№253 ФЗ), который предписывает академии осуществлять экспертизу научных и

дований» и «установить единые требования к порядку формирования и утверждения государственного задания».

Может быть, у выводимых из-под контроля научных и образовательных организаций накопились претензии к РАН по порядку проведения экспертизы? Похоже, что нет. Представители этих структур были приглашены на заседание президиума и подключились к видеоконференции, но выступать не захотели.

А.Адрианов сообщил, что Академии наук удалось вполне успешно наладить работу со многими силовыми ведомствами и всеми перечисленными в проекте постановления подведомственными правительству организациями, кроме Курчатовского института. А настоящему моменту от этих университетов в РАН поступили более тысячи объектов экспертизы, и

ставится повторно, финансирование государственного задания прекращается, а средства направляются на другие исследования в рамках данной организации или ведомства.)

Таким образом, основания для предвзятости как будто бы не просматривается. Тогда зачем понадобилось «увести в тень», как выразился один из участники обсуждения, около четверти производимых отечественными учеными фундаментальных работ? На этот вопрос члены президиума попросили ответить представителя министерства заместителя министра науки и высшего образования Петра Кучеренко. Он объяснялся довольно долго, но ответ, по сути, прозвучал уже в первой фразе: «Поручение вице-премьера носило императивный характер». После этого трудно было всерьез обсуждать единственный придуманный в обоснование новой инициативы смехотворный аргумент, состоящий в том, что у выделенных «независимых центров исследовательских компетенций мирового уровня» в случае обязательной экспертизы РАН могут «снизиться темпы развития».

Участники заседания обсуждали в основном последствия принятия постановления. Академик Борис Четверушкин отметил, что авторы идеи оказывают упомянутым в документе организациям плохую услугу: без внешней критики они «законсервируются и начнут загнивать». Академик Владимир Стародубов в шуточку заинтересовался, почему уважаемые учреждения не исключены из системы экспертизы научных фондов, а статьи их сотрудников рецензируются научными изданиями на общих основаниях? Член-корреспондент РАН Ирина Абрамова напомнила, что именно представители большинства упомянутых в проекте постановления организаций были большими энтузиастами создания единой системы оценки результативности научных структур. Получается, что они организовали ее для других?

Академик Михаил Кирпичников заявил, что наука в стране на протяжении без малого тридцати лет «разбросана по отраслям». Деньги на нее раздаются различными министерствам и ведомствам, что приводит к отсутствию координации исследований.

- Начатая РАН по поручению главы государства экспертная работа - по существу единственный, хотя и не прямой, механизм такой координации. Если мы сейчас откажемся от него, то сделаем шаг назад, - подчеркнул Михаил Петрович.

Президиум РАН принял решение предложить Минобрнауки в срочном порядке отозвать проект постановления.

- Президент поручил академии «охватить взглядом» все научное поле, разобраться, насколько эффективно тратятся деньги на исследования. Если правительство к нам не прислушается, придется обращаться к главе государства и его Совету по образованию и науке, - резюмировал президент РАН А.Сергеев. ■

“Зачем понадобилось «увести в тень» около четверти производимых отечественными учеными фундаментальных работ?”

ров РАН заявил в своем письме, что принятие постановления «сведет на нет все усилия РАН по выработке единой научной политики и правил экспертизы исследований в России».

Для обсуждения острой темы было созвано внеочередное заседание Президиума РАН. Хронологию предшествующих событий изложил вице-президент РАН Андрей Адрианов. Он подчеркнул, что проект постановления, который Минобрнауки подготовило по поручению вице-премьера Татьяны Голиковой, был направ-

научно-технических результатов всех организаций, получающих на фундаментальные исследования бюджетные средства, и не предусматривает никаких исключений. Новые правила идут вразрез и с поручениями Президента РФ по итогам заседания возглавляемого им Совета по науке и образованию от 29 декабря 2018 года, в которых говорится о необходимости разработать «единые критерии проведения экспертизы и оценки результатов фундаментальных, поисковых и прикладных научных иссле-

97% из них получили на первом этапе положительные заключения, а из оставшихся 3% (29 объектов) после коррекции окончательно были «отсеяны» всего 3. Примерно такой же «процент прохождения» имеют и академические организации. (По правилам в случае решения экспертов о нецелесообразности финансирования определенной темы научному коллективу дается возможность скорректировать планы с учетом замечаний и вновь представить материалы в РАН. Если отрицательная оценка